

CO Times

Redactioneel

Het Koningslied viel wisselende reacties te beurt. De opdrachtgever, het Nationaal Comité Inhuldiging, stond vierkant achter dit product van de Nederlandse samenleving, dat als een verzameling regels uit tal van inzendingen geselecteerd en achter elkaar gezet was door vier schrijvers, van muziek was voorzien door een componist en ten uitvoer werd gebracht door 33 artiesten. En die steun was hard nodig ook, want na de eerste uitvoering brak zo'n storm van kritiek los, dat de componist het lied terugtrok en het NCI zich genoodzaakt zag in te grijpen en het weer ont-terugtrok. Tja, over het lied zelf valt inderdaad het een en ander te zeggen, maar is alle kritiek nu zo terecht? Ik zet de belangrijkste punten op een rij. Het eerste betrof grammaticale fouten als "de dag die je wist dat zou komen." Dat verdient inderdaad geen schoonheidsprijs, maar er zijn toch ook mensen die Bløf accepteren? Het tweede punt ging over het geharrewar tussen 'ik'/'wij' en 'jij': *Daar sta je dan; Wij lopen met je mee; Zal ik naast je blijven staan; We staan voor elkaar; Zij aan zij; Loop voor jou; En zal achter je blijven staan*, enzovoorts. Acrobatisch edoch niet ondoenlijk, zo weten mensen die Twister gespeeld hebben. Sportief, en lenig ook.



Floor Basten

Dan het derde punt: onjuistheden als "De W van wakker, stampot eten." Klopt, stampot begint niet met een W, maar de zin in z'n geheel wel, dus dit is een beetje duh. Dan was er nog wat gezeur over de mate van wind en regen en storm, maar als deel van het refrein is het logisch dat zich dat herhaalt. De meeste kritiek was zout op slakken, maar ik zou zelf mijn kritiek richten op conceptie, geboorte en groei van dé slak, het lied zelf. Heel Nederland mocht een regel indienen op www.hetofficielekoninglied.nl en dat hebben zo te zien best wat mensen gedaan. Begrijpelijk dat verzoekjes om gratis bamischijven en een Maltezer puppy het niet tot het lied geschopt hebben, maar het valt me op dat de meeste wensen anders terugkomen dan ze bedoeld waren. Tuurlijk is dichterlijke vrijheid nodig om van die vele *small narratives* een nationaal *Grand Narrative* te fabrikeren, maar waar voor zover ik kan overzien de meesten zich een Nederland zonder vooroordelen en racisme, waar het fris, helder en groen is, met kansen voor iedereen en met zorg voor elkaar, waarin iedereen welkom en gelukkig en gezond is en geen crisis meer is maar gezelligheid et cetera toewensen, is er in de opzet van het lied een 'ik' die een toekomstig koning toezingt als was hij onze (wie dan?) enige zorg: "Ik bescherm je tegen alles wat komt. Ik zal waken als jij slaapt." Kom kom, we hebben het over een volwassen kerel. Op zich een mooie vorm van *reversed paternalism*, maar niet helemaal wat de meeste inzenders schreven. Als je *the wisdom of the crowd* inzet, doe het dan zorgvuldig. Nu heeft het veel weg van schijndemocratie. Als de expert de wijsheid van het volk overstemt, dan wordt alles dus niet per se beter.

HANDBOEK BUITENPROMOVEREN

Hét oriëntatiepunt
voor buitenpromovendi



Dr. Floor Basten
Dr. Kerstin van Tiggelen, MBA

Met zelfstandig onderzoek een originele en significante bijdrage leveren aan de wetenschap, dat is promoveren. Klinkt helder, maar hoe doet u dat? En bovenal, hoe doet u dat als buitenpromovendus?

De eerste editie van het *Handboek Buitenpromoveren* verschijnt in oktober 2013. De winkelprijs is € 44,95. Prijs bij voorintekening (tot 15 oktober) is € 34,95. Maak dit bedrag over op rekening 78.13.92.446 t.n.v. Basten - van Tiggelen te Nijmegen onder vermelding van “Handboek” en uw naam en adres. Meer info vindt u op <http://handboekbuitenpromoveren.nl/>.

Wilt u uw congres of symposium of ander event verrijken met de bevindingen van een zwerm onderzoekers van [campus]Orléon? Neem dan contact op via campus@orleon.nl voor een gesprek over de mogelijkheden.

Op 12-12-12 begaf een zwerm van [campus]Orléon zich in de Nacht Van De Nieuwe Macht om te proeven van definities, betekenisgeving, activiteiten en sfeer. In de bundel *[campus]Orléon en de Nacht Van De Nieuwe Macht* (<http://www.campusorleon.nl/annonce/campusorleon-en-de-nacht-van-de-nieuwe-macht>) staan onze bevindingen: een combinatie van waarnemingen ter plaatse, theoretische inbedding, creatieve verkenning en intensieve uitwisseling, die ons hebben geïnspireerd tot verder denken, nieuwe vragen en vervolgstappen. Het rapport bestaat uit drie delen. Tussen de beschrijving van de empirie die ter plaatse is verzameld (deel 1) en de aanbevelingen voor vervolgstappen (deel 3), staan de volgende essays (deel 2):

1. *De energieke samenleving als “de nieuwe macht”. Op zoek naar de betekenis van de uitnodiging* – Julien Haffmans
2. *Er is geen weg naar duurzaamheid – duurzaamheid is de weg* – Suzette van IJssel
3. *Over de transformatie van organiseren* – Floor Basten
4. *Van actief burgerschap naar de onderzoekende samenleving* – Floor Basten
5. *Reculer pour mieux sauter. Speelse verkenningen rond het fenomeen “nieuwe macht”* – King Wullur
6. *Technology and the “New Power”* – Katrin Geske
7. *Complexiteiten van de Nieuwe Macht* – Albert Cath

As van Wetenschappelijke Kwaad: Hoezee, Hoezee, Hoezee!

Als editor van twee wetenschappelijke tijdschriften geniet ik van het feit dat ik een steentje mag bijdragen aan het ontwikkelen en verspreiden van de wetenschap. Maar ik ben recentelijk opgeschrikt door twee beleidsveranderingen die mij direct treffen. De eerste verandering is van Taylor & Francis en gaat over *open access* (d.w.z. vrije toegang tot artikelen in hun tijdschriften). T&F hanteert vanaf nu een beleid voor het beschikbaar stellen van hun artikelen dat door de Britse overheid eigenhandig is vastgesteld en waarvan de Britten ervan uitgaan dat de wereld hen zal volgen; “Rule, Britannia”! En wat hebben de Britten bepaald? Ten eerste komt er Gold access voor onmiddellijke toegang tot een artikel, waarvoor de indiener \$3000 moet betalen. Dit bedrag koopt ook de mogelijkheid tot verspreiding via Creative Commons. Ten tweede komt er Green access; weliswaar gratis, maar met een embargoperiode van tussen de 12 en 24 maanden! Het ‘goede nieuws’ is dat de auteur een geaccepteerd artikel in haar/zijn eigen *repository* beschikbaar kan stellen voor derden, maar... T&F bepaalt dat dit alleen geldt voor de *submitted* versie, dus de eerst ingediende versie en niet de herziene of uiteindelijk geaccepteerde versie. Met andere woorden: de auteur mag een incomplete en niet met het uiteindelijke artikel overeenkomende versie als PDF van een Word-doc op het web zetten! Leve de vrijheid en openheid van de wetenschap! Over de tweede beleidsverandering kreeg ik een e-mail met het volgende: “US editors and reviewers can no longer handle submissions by authors employed by the Government of Iran.”¹ Wat is het geval? De Office of Foreign Assets Control (OFAC) van het Amerikaanse Ministerie van Financiën gaat over economische en handelssancties en zij hebben bepaald dat Amerikaanse

¹ <http://chronicle.com/forums/index.php?topic=137261.0>

Prof.dr. Paul A. Kirschner Celstec

editors, Elsevier staf en beoordelaars wetenschappelijke manuscripten waarvan een of meer auteurs voor de Iraanse overheid werkt, niet mogen behandelen. Dit betekent enerzijds dat ‘mijn’ journal zulke manuscripten bij voorbaat afwijst en anderzijds dat ik, als ik toch zo’n besmet manuscript krijg, *moet kiezen* om het af te wijzen wegens OFAC sancties, omdat (al zou ik niet-Amerikaanse beoordelaars gebruiken) Elseviers editors ze niet zouden mogen bewerken en het tijdschrift ze niet zou mogen publiceren omdat die in de VS zit! Leve “the land of the free and the home of the brave”!

Tot slot nog dit. Er blijkt een hele rel te bestaan over het *dataminen* in de archieven van medische en biologische tijdschriften² om de resultaten van alle onderzoeken over verschillende genetische aspecten van ziektes en aandoeningen bij elkaar te harken en zodoende sneller en gericht aan geneesmiddelen te werken. Probleem is dat hoewel de onderzoekers al abonnementen hebben op alle tijdschriften, de uitgevers meer geld willen hebben om ze te ‘mijnen’! Leve de vrije markt!

Prof. dr. Paul A. Kirschner,
Hoogleraar Onderwijspsychologie, i.h.b. Leren en Cognitie
Centre for Learning Sciences and Technologies (CELSTEC), Open Universiteit
Zie: <http://portal.ou.nl/nl/web/lt-community/phd>



² http://www.rechtencommentaar.nl/images/documents/nrc_wel_kijken_niet_graven.pdf



Talent Centraal. Ontwikkeling en selectie van wetenschappers in Nederland
Rathenau Instituut, 2013

Het rapport is te downloaden van
<http://www.rathenau.nl/publicaties/publicatie/talent-centraal.html>

Ontwikkeling en selectie van wetenschappers in Nederland

Met het rapport *Talent Centraal. Ontwikkeling en selectie van wetenschappers in Nederland*, presenteert Rathenau een analyse van de huidige koers van academische talentselectie, de manier waarop de Nederlandse wetenschap jonge onderzoekers begeleidt, beoordeelt en uitkiest voor een wetenschappelijke loopbaan. Met dit rapport wil Rathenau academische talentselectie en de ontwikkelmogelijkheden voor talenten inzichtelijk maken en ter discussie stellen. Uit de analyse blijkt dat er een spanning is tussen de talentopvatting van onderzoekers zelf en die van formele selectieprocedures. In formele procedures ligt de nadruk op productiviteit en bewezen kwaliteit. Onderzoekers herkennen talent echter aan dagelijkse academische vaardigheden en persoonlijke eigenschappen zoals ambitie en motivatie. Twee citaten uit het rapport hierover:

“Het zijn de talenten die steeds een stapje harder werken, die bij werk-besprekingen al iets nieuws inbrengen voordat je ... Er zijn mensen die hun resultaten neerleggen en zeggen: ‘nou ja, dat was het dan’. En dan nog niet hebben nagedacht over de volgende stap. Talenten zijn dus mensen die ten eerste die eerste volgende stap al bedacht hebben, die tegelijkertijd ook sociaal handig zijn, klaarstaan voor anderen, meedenken met anderen, hun weg vinden om apparatuur te vinden die we zelf niet hebben bij wijze van spreken, uit die brei van resultaten een leesbaar stuk fabriceren. [...]” (p.37)

“Er zitten ook wel eens echt beroerde referentierapporten tussen. Ja, het moet gezegd zijn. Alles excellent, excellent, excellent zonder toelichting is even beroerd als dat iemand zegt unfundable zonder toelichting. Dat is allebei heel beroerd, want daar kunnen wij niks mee.” (p. 50)

Toch is volgens sommige geïnterviewden wel duidelijk wat talent is: “hoeveel publicaties, hoeveel prijzen, grants, cum laudes, dat soort punten”, en: “als het er uiteindelijk om gaat welk talent je koestert, dan is het degene die over de lat bij NWO weet te springen.” De conclusie van het rapport is dat het Nederlandse systeem van academische talentselectie een buitenproportionele waarde toekent aan het binnenhalen van Vernieuwingsimpulsbeurzen, waardoor universiteiten in feite hun talentselectie uitbesteden aan NWO. Daar kleven twee nadelen aan: deze beurzen gaan uit van een momentopname (terwijl die dagelijkse activiteiten er zo toe doen) en de selectie wordt te zeer gedomineerd door onderzoeksprestaties (met het risico op perverse neveneffecten en de verwaarlozing van onderwijs en valorisatie).

Op 25 april werd het rapport overhandigd aan onder andere Karl Dittrich (voorzitter VSNU) en Franciska de Jong (bestuurslid NWO). Zij deelden de analyse en conclusies van de onderzoekers van Rathenau niet, omdat de NWO referenten door de universiteiten zelf geleverd worden en er dus geen sprake van uitbesteding is. De Vernieuwingsimpuls is zelfs erg goed aangeschreven in het buitenland. Ze zagen dan ook geen noodzaak om iets te veranderen.

Het antwoord van de prijsvraag uit de CO Times van maart was *Bonita Avenue* van Peter Buwalda. De winnaar is Jos Seegers. Onderstaand de nieuwe prijsvraag:

In plaats van deze eerste bijeenkomst te besteden aan een bespreking van de boekenlijst en de idee die aan deze colleges ten grondslag ligt, zou ik u liever enkele dingen over mezelf willen vertellen die ik nog nooit aan wie dan ook van mijn studenten onthuld heb. Ik ga hiermee buiten mijn opdracht en tot op het moment dat ik de collegezaal binnenkwam en ging zitten was ik er niet zeker van dat ik het ook werkelijk zou doen. En misschien verander ik alsnog van gedachten. Want welk recht heb ik om u de intiemste feiten betreffende mijn privé-leven voor te schotelen? Goed, het is waar dat we hier de komende twee semesters drie uur per week bij elkaar zullen zijn om te praten over boeken en ik weet uit ervaring, net zoals u dat weet, dat er in zulke omstandigheden een sterke genegenheid kan ontstaan. We weten echter eveneens dat dit mij nog geen vrijbrief geeft om me uit te leven in wat wellicht alleen maar een vertoon van schaamteloosheid en smakeloosheid is. [...] Goed dan. Ik heb er nu lang genoeg omheen gedraaid en het moment is aangebroken om te beginnen aan de onthulling van het ononthulbare – de geschiedenis van de begeerte van de professor.

In welke roman van welke auteur komt deze passage voor? Mail je oplossing voor 30 augustus 2013 naar campus@orleon.nl. Onder de goede inzendingen wordt een bon verlot ter waarde van € 25,= voor items uit de Research or Die black box.

Data uit het curriculum “Samenlevingen leren onderzoeken”

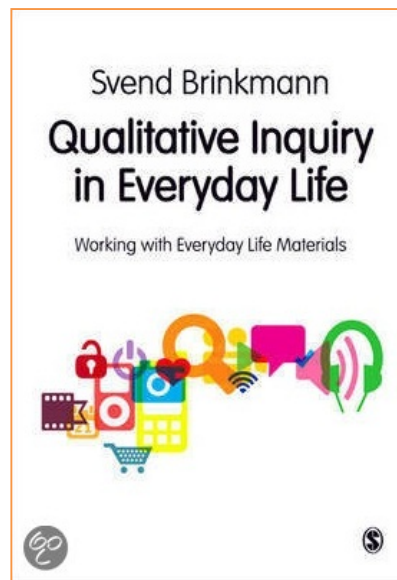
24/05: Wetenschap en de media

31/05: Interdisciplinair onderzoek

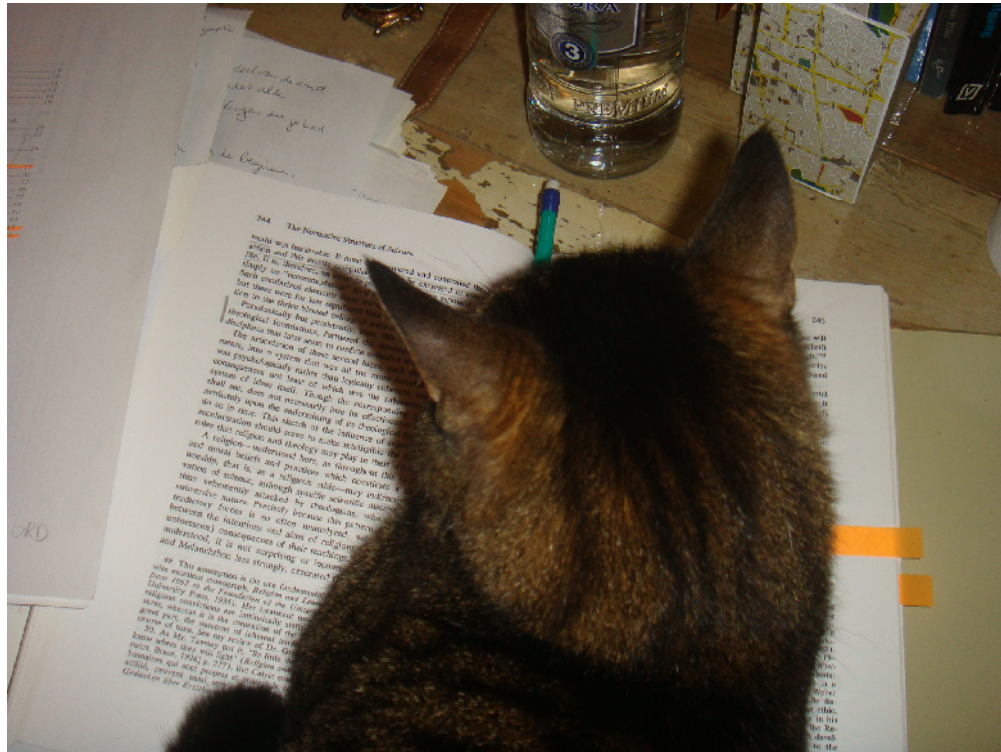
07/06: Hoe beweeg ik mij in de context (speciaal voor promovendi)

28/06: Schrijven van een onderzoeksvoorstel

Kijk op <http://www.campusorleon.nl/curriculum> voor de meest actuele informatie



Svend Brinkmann presenteert in *Qualitative Inquiry in Everyday Life* (2012) een volledige gereedschapskist voor de onderzoeker van het alledaagse. Floor Basten raadt dit boek aan – in het bijzonder bij buitenpromovendi – en bespreekt het werk van Brinkmann op <http://www.campusorleon.nl/node/642>.



*I have tried lately to read
Shakespeare, and found it so
intolerably dull that it nauseated
me.*

Charles Darwin

Twitter: @campusorleon

Facebook: [campus]Orléon

Colofon

CO Times verschijnt vijf keer per jaar.

AJ en MLK leden van [campus]Orléon kunnen gratis adverteren. Niet-
leden die willen adverteren, kunnen contact opnemen via

campus@orleon.nl